



Foto: Colourbox

Mindre virksomheder har afgørende betydning for væksten i lokalområderne i Danmark. Og for at en virksomhed kan udvikle sig, er det vigtigt, at den har et stabilt pengeinstitut.

Find dig noget stabilt

– også når virksomheden skal vælge bankforbindelse

En stabil bankforbindelse kan være et spørgsmål om liv og død for en mindre virksomhed. Og ny forskning viser, at stabiliteten over for mindre virksomhedskunder ofte er størst hos de mindre pengeinstitutter.

“Jeg har din ryg”. Sådan lyder et moderne udtryk, der betyder, at man holder øje med hinanden og sikrer, at man klarer sig, både når det går godt, og når det går mindre godt.

For virksomheder – både store og mindre – er det vigtigt, at der er nogen, der har ens ryg. Forstået på den måde, at man har et sted at gå hen, når man for eksempel har brug for den kredit, der er så afgørende for, at virksomheden kan vokse, eller at man kan være sikker på, at man har ressourcer nok til at byde ind på nye ordrer.

Man har altså brug for en bankforbindelse, som man kan være sikker på, vil være der, når man har brug for den.

Uden går det galt

Efter finanskrisen var der mange virksomheder, der oplevede, at de ikke havde sådan en bankforbindelse. Nogle blev nødt til at indskrænke, og andre overlevede simpelthen ikke de hårde tider.

Det har store konsekvenser. Både for virksomheden, naturligvis, men også for medarbejderne i virksomheden, der kan blive kastet ud i arbejdsløshed. Og for samfundet som helhed, da det har betydning for den generelle vækst.

Derfor er det værd at undersøge, hvad der kan gøres for at undgå, at noget lignende sker igen.

Det satte forskerne professor Niels Westergård-Nielsen og lektor Thomas Poulsen, begge fra CBS, sig for. Først og fremmest drevet af den nysgerrighed, der driver al god forskning.

“Det var helt klassisk økonomarbejde. Noget fungerede ikke, som det skulle, og så satte vi os for at undersøge, hvad det var, der gik galt”, forklarer Niels Westergaard-Nielsen.

Det store mysterium

De startede med at spørge rundt. Både blandt virksomheder og pengeinstitutter. Og svarene fra virksomhederne var blandede.

“Jeg oplevede at sidde til møder, hvor der var mange virksomhedsejere til stede, og her spurgte vi, hvor mange, der havde problemer med at få de kreditter, de havde brug for, og hvor mange, der ikke havde det. Og det var cirka halvdelen, der sagde, de havde, mens den anden halvdel sagde, at de ikke havde”, fortæller Niels Westergård-Nielsen.

Omvendt var svaret fra pengeinstitutterne, at man altid kunne få kredit, hvis man bad om lån til et fornuftigt projekt.

De to forskere kunne imidlertid ikke få svarene til at stemme. For det var ikke sådan, at det var virksomheder med dårlige resultater, der ikke kunne få kredit, og virksomheder med gode, der kunne. Blandt dem, der ikke kunne få kredit var også en masse, der kunne fremvise gode resultater.

Hvad siger fakta?

Men en ting er, hvad man får af svar, når man spørger folk. Det vil altid i en eller anden forstand være subjektivt. Noget

Professor Niels Westergård-Nielsen

har sammen med lektor Thomas Poulsen undersøgt, hvorfor nogle virksomheder havde svært ved at skaffe kreditter efter finanskrisen, og andre ikke. For samfundet er konklusionen, at man skal passe på med at stramme reglerne for pengeinstitutterne for meget, og for virksomhederne er konklusionen, at de skal være meget omhyggelige med at vælge en stabil bankforbindelse, og at de mest stabile ofte er de mindre pengeinstitutter.



Foto: CBS

andet er, hvis man ser på hårde fakta. De to forskere begyndte derfor at søge efter fakta, der kunne belyse problemstillingen.

Som et led heri valgte de at gå til Finanstilsynet og høre hvilke pengeinstitutter, der havde fået et pålæg om, at deres solvens skulle være bedre. Kort fortalt betyder det, at pengeinstitutterne skulle sikre, at de havde reserver nok til at sikre den mængde udlån, de havde, og når et pengeinstitut bliver pålagt at skulle forøge solvensen, kan det blandt andet gøre det ved at begrænse udlånene.

Herefter gik de til Erhvervsstyrelsen og undersøgte hvordan de virksomheder, der havde et af de pågældende pengeinstitutter som hovedbank, var blevet berørt.

En sammenhæng, ja, men ikke entydig

Deres teori var, at der kunne være en sammenhæng mellem, hvilke pengeinstitutter der havde fået et pålæg, og hvilke pengeinstitutter der havde begrænset kreditten til deres virksomhedskunder. Og det viste sig også til en vis grad at være tilfældet. Men sammenhængen var ikke entydig, sådan at et pålæg automatisk betød mindre kredit til virksomhederne.

Nej, det afhang blandt andet af virksomhedernes størrelse. Store virksomheder kunne fortsat få den kredit, de behøvede. Ironisk nok, fordi de havde mulighed for at skaffe den på anden måde. For eksempel gennem at udstede erhvervsobligationer. Det gjorde, at pengeinstitutterne var bange for at miste dem som kunder, og derfor lod de det ikke gå ud over dem, at de havde fået et pålæg.

Omvendt med de mindre virksomheder. De var mere afhængige af deres pengeinstitut og kunne ikke blot gå et andet sted hen, og mange mindre virksomheder oplevede derfor, at pengeinstitutterne skar ned for kreditten.

Stadigvæk gjaldt det dog ikke for alle mindre virksomheder. Også pengeinstituttets størrelse spillede en rolle. Det viste sig nemlig, at mindre virksomheder, der havde et stort pengeinstitut, havde problemer med at skaffe den nødven-

dige kredit, mens mindre virksomheder, der havde et mindre pengeinstitut, ikke havde de samme problemer.

Relationer til forskel

”Jeg vil ikke sige, at vi ligefrem havde fundet en rygende pistol, men svaret på undersøgelsen var ret entydigt, og jeg må indrømme, at vores undersøgelse på den måde endte med at blive en reklame for de lokale pengeinstitutter”, siger Niels Westergård-Nielsen.

Når han skal forklare, at undersøgelsen faldt ud, som den gjorde, mener han, at det har noget at gøre med, at de lokale pengeinstitutters måde at drive bankdrift på er såkaldt relationsbaseret.

”De har en tæt relation til deres kunder. For dem er det vigtigt, at virksomhederne i deres nærområde går godt, for de er afhængige af udviklingen i området på en anden måde, end de større banker er det. Derfor strækker de sig længere for at sikre, at virksomhederne har den nødvendige kredit”, forklarer han.

To konklusioner

For ham at se kan man drage to konklusioner af undersøgelsen.

”For det første har vi vist, at det har en betydning for pengeinstitutternes mulighed for at låne penge til virksomhederne og dermed sikre væksten og udviklingen i samfundet, at de ikke bliver pålagt for strenge regler. Det bør vi alle sammen og især politikerne være meget opmærksomme på”, slår han fast og fortsætter:

”For det andet er det vigtigt for en virksomhed at være meget bevidst om, hvilket pengeinstitut den vælger at bruge som hovedbankforbindelse. Det kan vise sig afgørende, at virksomheden har et pengeinstitut, den kan stole på, og vores undersøgelser tyder altså på, at man er mest sikker på at have en stabil bankforbindelse, hvis man vælger et mindre pengeinstitut”. ■